



RIIGIHANGE
VAIDLUSTUSKOMISJON

OTSUS

Vaidlustusaja number	219-24/285324
Otsuse kuupäev	19.11.2024
Vaidlustuskomisjoni liige	Angelika Timusk
Vaidlustus	ANKITER OÜ vaidlustus Märjamaa Vallavalitsuse riigihankes „Märjamaa valla teede ja tänavate talihooldus 2024-2025“ (viitenumber 285324) ANKITER OÜ pakkumuse vastavaks ja edukaks tunnistamise otsustele riigihanke osades 4 ja 5
Menetlusosalised	Vaidlustaja, ANKITER OÜ, esindaja advokaat Alan Paas Hankija, Märjamaa Vallavalitsus, esindaja Triin Matsalu

RESOLUTSIOON

RHS¹ § 197 lg 1 p-i 8, § 192 lg 3 p-i 5 ja § 198 lg 5¹ alusel

1. Jätta ANKITER OÜ vaidlustus läbi vaatamata ja tagastada vaidlustajale.
2. Mõista Märjamaa Vallavalitsuselt ANKITER OÜ kasuks välja lepingulise esindaja kulud summas 941,50 eurot (käibemaksuta).

EDASIKAEBAMISE KORD

Otsuse peale võib esitada kaebuse halduskohtule kümne päeva jooksul otsuse avalikult teatavaks tegemisest arvates (halduskohtumenetluse seadustiku § 270 lg 1).

JÕUSTUMINE

Otsus jõustub pärast kohtusse pöördumise tähtaja möödumist, kui ükski menetlusosaline ei esitanud kaebust halduskohtusse. Otsuse osalisel vaidlustamisel jõustub otsus osas, mis ei ole seotud edasikaevatud osaga (RHS § 200 lg 4).

ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK

1. 04.10.2024 alustas Märjamaa Vallavalitsus (edaspidi ka Hankija) riigihangete registris avatud hankemenetlusega läbiviidavat riigihanget „Märjamaa valla teede ja tänavate talihooldus 2024-2025“ (viitenumber 285324, edaspidi Riigihange). Riigihange on jaotatud kümneks osaks.

¹ Riigihangete seadus

Hankija 30.10.2024 korraldusega nr 2-1.1/538 tunnistati muuhulgas osades 4 ja 5 vastavaks ning edukaks ANKITER OÜ pakkumus.

11.11.2024 laekus Riigihangete vaidlustuskomisjonile (edaspidi vaidlustuskomisjon) ANKITER OÜ (edaspidi Vaidlustaja) vaidlustus Hankija otsustele tunnistada Vaidlustaja pakkumus Riigihanke osades 4 ja 5 vastavaks ning edukaks.

2. 15.11.2024 esitas Hankija vastuse vaidlustusele, milles märgib mh järgmist: *Hankija tegi 14.11.2024 käesolevas hankes uued otsused ning tunnistas osas 4 edukaks hinnalt järgmise ehk OÜ Mikk Lindre Teraviljakasvatus (12212546) pakkumuse nr 519933 ja osas 5 lükkas kõik pakkumused tagasi, sest kõik vastavaks tunnistatud pakkumused ületasid oluliselt planeeritavad hankelepingu maksumust. Hankija seisukoht on antud korralduse preambulas. Otsused on tehtud Hankija 14.11.2024 korraldusega nr 2-1.1/572, mis on pakkujatele riigihangete registri kaudu ka teatavaks tehtud.*

VAIDLUSTUSKOMISJONI PÕHJENDUSED

3. RHS § 197 lg 1 p-i 8 kohaselt lõpeb vaidlustusmenetlus vaidlustuskomisjoni otsusega jätta vaidlustus osaliselt või täielikult läbi vaatamata, kui ilmnevad käesoleva seaduse § 192 lg-s 3 sätestatud alused.

RHS § 192 lg 3 p-i 5 kohaselt jätab vaidlustuskomisjon vaidlustuse läbi vaatamata ja tagastab selle oma otsusega vaidlustajale, kui hankija on tunnistanud vaidlustatud riigihanke või otsuse kehtetuks või vaidlustaja väidetud õigusrikkumine on kõrvaldatud.

Kuna Hankija on 14.11.2024 Riigihanke osades 4 ja 5 võtnud vastu uued otsused, millega ei ole Riigihanke osades 4 ja 5 enam tunnistatud vastavaks ja edukaks Vaidlustaja pakkumus (vt otsuse p 2), siis on Vaidlustaja õiguste rikkumine sellega kõrvaldatud ning esineb RHS § 192 lg 3 p-is 5 sätestatud alus vaidlustuse läbi vaatamata jätmiseks.

4. Vaidlustusmenetluse kulud

4.1. Riigilõiv

Vaidlustuskomisjon jätab rahuldamata Vaidlustaja taotluse riigilõivu summas 640 eurot välja mõistmiseks Hankijalt. Kuna vaidlustus jääb läbi vaatamata, on Vaidlustajal õigus nõuda riigilõivuseaduse § 15 lg 1 p-i 5 alusel vaidlustuse esitamisel tasutud riigilõivu tagastamist. Riigilõivu tagastamise taotlus tuleb esitada vaidlustuskomisjonile vastavalt riigilõivuseaduse §-le 12.

4.2. Vaidlustaja lepingulise esindaja kulud

4.2.1. RHS § 198 lg 5¹ sätestab, et kui vaidlustusmenetlus lõpeb käesoleva seaduse § 197 lõike 1 punkti 8 alusel põhjusel, et hankija on tunnistanud vaidlustatud riigihanke menetluse või otsuse kehtetuks või vaidlustaja väidetud õigusrikkumise kõrvaldanud, mõistab vaidlustuskomisjon oma otsusega hankijalt vaidlustaja kasuks välja vaidlustaja tasutud või tasumisele kuuluva eksperditasu ja lepingulise esindaja kulud põhjendatud ja vajalikus ulatuses, välja arvatud juhul, kui vaidlustatud riigihanke menetluse või otsuse kehtetuks tunnistamine või õigusrikkumise kõrvaldamine ei olnud tingitud vaidlustuse esitamisest. Seega Vaidlustajal on õigus lepingulise esindaja kuludele juhul, kui vaidlustatud otsuste kehtetuks tunnistamine on tingitud vaidlustuse esitamisest, millise olukorraga on vaidlustuskomisjoni hinnangul tegemist ka käesoleval juhul.

Hankija selgitab vastuses vaidlustusele, et Vaidlustaja pöördus 07.11.2024 Hankija poole vaidlustatud otsuste ümber vaatamiseks, andis vastamiseks ebamõistlikult lühikese tähtaja (08.11.2024 kell 12) ja esitas juba 11.11.2024 vaidlustuse. Vaidlustuskomisjon mõnab, et vaidlustusmenetluse tähtajad ongi pingelised ja Hankija 30.10.2024 otsuste vaidlustamiseks saabus Vaidlustajale tähtaeg 11.11.2024. Kuna Vaidlustajale ei olnud teada Hankija kavatsus vaidlustatud otsused ümber vaadata, ei saanud Vaidlustaja jätta ka 11.11.2024 vaidlustust Hankija otsustele esitamata. Seega isegi kui Vaidlustaja astus enne vaidlustuse esitamist samme oma õigusi rikkuvate otsuste kehtetuks tunnistamiseks, on selle kohane tulem saavutatud alles pärast vaidlustuse esitamist (14.11.2024) ja antud juhul puudub igasugune kindlus väitmaks, et Hankija oleks teinud sellised otsused kindlasti ka juhul, kui vaidlustust ei oleks esitatud. Seega RHS § 198 lg 5¹ sätestatud koosseis Vaidlustajale kulude väljamõistmiseks on täidetud.

4.2.2. Vaidlustaja esitas 19.11.2024 taotluse lepingulise esindaja kulude väljamõistmiseks summas 941,50 eurot käibemaksuta 4,9 tunni õigusabi osutamise eest. Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et nimetatud kulud on vajalikud ja põhjendatud ning need tuleb Hankijalt Vaidlustaja kasuks välja mõista.

(allkirjastatud digitaalselt)
Angelika Timusk